

ABORÍGENES EUSKAROS



Si el pasado conocido atrae al hombre, es indiscutible que el desconocido ó incompletamente conocido le arrastra y seduce: por ello, todos los esfuerzos de la humanidad han sido siempre en pró de lo desconocido, por ello dentro del terreno histórico el primario es el que más atrae á los que se dedican á estos estudios: la aparición del hombre sobre la tierra, sus hechos antes del testimonio histórico cierto es materia interesantísima y á cuyo esclarecimiento se dedica asiduamente la ciencia.

Sin pretensiones, por cuanto no podría sostenerlas, resuélvome á decir algunas palabras, pocas, acerca de este asunto en relación á la tierra de Guipúzcoa: en su antigüedad están conformes casi todos: en su existencia en los tiempos históricos también: pero las diferencias surgen al tratar de los primeros instantes, de los períodos pre-históricos, pues en el proto-histórico no aparecen tan claras: mas cuando las diferencias resaltan es en la determinación del aborigen y en la del momento en que se pobló la hermosa tierra ceñida por el Cantábrico al norte y sus otras tres hermanas por lo demás.

Y á hablar algo de esto van encaminados los presentes apuntes.

Difícil es precisar la edad geológica en la que el hombre apareció en la tierra: Hackel y Mortillet, dánla como cierta en la terciaria, si bien el segundo, siguiendo la teoría evolucionista de la materia, cree que en dicha época existía solamente el pre-homo; ya en la edad cuaternaria, en el período *paleolítico*, aparece indudablemente el hombre (razas de Canstadt, Furfooz y Cromagnon, braquicéfala la segunda y dolicocefalas las otras dos) y de su existencia hállanse pruebas en el centro de España, y como es improbable, la prioridad de existencia corresponde al centro y no á los litorales del país el primer punto obscuro, suponiendo aclarado el aborigen de la población de Iberia, que

se presenta, es el determinar por dónde vinieron, qué camino siguieron los primitivos pobladores, qué ley histórica presidió la invasión; por dos únicos puntos pudo esta tener lugar: ó por las vertientes del Norte ó por las del Sur, y determinar por cuál es el problema.

El establecimiento de los iberos en nuestra península se da como hecho cierto y su origen hállase, al parecer, en la raza *alavadiana*, de la cual descienden también los georgianos, lazseses é hititas: su origen asiático (turanio) es factible y más que probable para Futz Holmmel; pero sentada su procedencia asiática ¿por dónde vinieron? ¿por el Cáucaso siguiendo el litoral Norte del Mediterráneo? ó por la Arabia al Egipto, por el litoral Sur, atravesando el estrecho de Gibraltar si es que existía entonces? de no existir, dado que el Mediterráneo fuera un lago, parece más franco, más fácil la invasión por el Sur de España, atravesando países fértiles, llanos, á la orilla del lago; y penetrando por las actuales provincias andaluzas; por el Norte era necesario atravesar diversas cadenas de montañas y pasar por terrenos que situados hácia el ecuador daban campo bastante á la existencia de los primitivos hombres (la Turquía, Grecia, Italia).

Pero es que el pueblo ibero es de origen asiático? historiadores hay como d'Arbois de Jubainville que los hace proceder de la Atlántida, isla de la que trata Platón en su diálogo Critias y de la que Naidallac cree restos á las islas del Sudoeste de Europa, opinión confirmada por Bory de Saint Vicent, quien declara que los iberos son de origen atlántido y que bajo el nombre de siluros ocuparon la tierra de Gales, y de esta comunidad de origen de siluros é iberos hace mención Julio César en el libro V *De bello gálico*; y con esto, citado el puebloentero ¿es uranio ó es siluro? datos, pruebas que tiendan á romper este silencio de la historia no los hay: indicios, posibles, los hay; pero siganse los unos, siganse los otros, al final nos hallaremos sin solución cierta, evidente, que poder presentar como indestructible.

No llegándose á determinar de esto más que dos puntos:

1.^o Los primitivos pobladores de España fueron los iberos; que anterior á ellos nada exacto se halla.

2.^o Su origen cierto no puede precisarse de modo incontrovertible.

Y así enuncio el primer punto por cuanto no creo cierta la supuesta existencia de primeros pobladores, verdaderos indígenas, por cuanto de su origen ni civilización nada puede decirse, porque nada se

sabe, y no creo surgieran espontáneamente por cuanto dada la unidad específica de la raza humana, su unidad de origen es al parecer incuestionable, y la historia á los iberos alcanza y de ahí no dice más. Y ya el pueblo ibero en la península, se inician las invasiones de los pobladores del Asia siguiendo la ley histórica que ha presidido siempre las irrupciones de los bárbaros: de norte á sur y de este á oeste y entonces llegan á nuestra península los fenicios, griegos y celtas; los primeros se establecen al sudeste y los otros al oeste: los últimos, cuya llegada ocurrió el siglo XV (antes de Jesucristo), se establecieron en las Galias y debieron penetrar en España por los Pirineos: este es el pueblo cuyo éxodo más nos interesa para el objeto propuesto.

Su origen debía ser circasiano, y siguiendo de estos puede asegurarse más probablemente el litoral Norte del Mediterráneo, llegaron á la Galia Narbonense, extendiéndose por la Europa central y penetrando en España estableciéndose al Oeste y Norte de la Península.

Las relaciones continuas que dado el territorio que ocupaban hubieron de existir entre iberos y celtas dieron origen al pueblo *celtibe-ro*: este es, pues, resultado de la unión de la mezcla de dos pueblos, el ibero y el celta; ahora bien, y este es el punto que verdaderamente deseamos tratar, el pueblo basco ¿qué origen tiene? ¿ibero ó celta? Y esta pregunta tan fácil de expresar ha dado origen á largas discusiones, á escribir libros bien extensos y nos hallamos también con la desgracia de no poder precisarlo claramente.

Historiador hay que da por sentado, como hecho cierto, el que los bascones se opusieron á la entrada de los celtas en España y dado esto resuelve la dificultad muy bien, pues en ese caso incuestionable es que de los iberos vienen los bascones, pero ese mismo historiador nos dice páginas antes que los iberos ocuparon el este y mediodía de la península, lo que no le impide afirmar enseguida que los *ilervacones* se hallaban entre el Ebro, los Pirineos y el mar: ¿en qué quedamos?

De la palabra Iberia se ha intentado deducir el origen de los bascos suponiendo que dicha palabra se descompone en las euskaras *ibar eroa*, según Astarloa, pero se olvida de que se conocía con el nombre de Iberia toda la península; que este nombre lo aplicaron los griegos y que los primeros invasores eran iberos, que así se llamaban antes de llegar á nuestro país: Gerland, Humboldt y Dankins, sosteniendo el origen ibero del pueblo basco, creen hallar en el euskaro un origen turanio, mientras otros creen es de origen hebreo: pero frente á estos

autores, rechazando sus afirmaciones se presentan Broca y Von der Gabelentz sosteniendo que el pueblo basco actual nada tiene que ver con los primitivos iberos y que la lengua euskara no es turania, declarando sinceramente no saben á qué familia filológica corresponde: pero destruyendo las bases debilísimas en que se fundan los que sostienen el origen ibero del pueblo basco.

Si no se demuestra el origen ibero de Euskaria, ¿podemos dar como cierta su procedencia céltica? y aquí ocurre algo muy parecido á lo anterior: la dificultad de determinar los puntos donde se establecieron las tribus celtas; es más, el clasificarlas debidamente; cántabros, astures y lusitanos son tribus cuya determinación ha sido posible á la ciencia: pero no le es tan posible señalar los límites territoriales en que se encerraron.

Ya establecidas en la península las tribus iberas ocupantes del Sur y Oeste y las celtas situadas al Nordeste, el transcurso del tiempo, la realización en este de los diversos factores que engendran las concausas de que á su vez arrancan las leyes que rigen el desenvolvimiento de la historia y vida de los pueblos da lugar á que las tribus iberas y celtas, de origen ario ambas, se hallen en contacto; y desde este momento, sin que se pueda señalar la duración del periodo, y obedeciendo á otra ley etno-histórica, comienza la fusión de ambos pueblos y nace otro distinto: el celtíbero: en el que domina al principio el elemento ibero, más culto que el celta según dice Estrabon, aun cuando me permito pensar todo lo contrario, dado que en las tribus celtas (que en primer lugar son posteriores á las iberas por lo que ha de serles aplicada la ley del progreso histórico que será alterna si se quiere, pero que es progresiva como su nombre dice y no cabe admitir su principio de alterna hasta bien avanzada la historia del mundo) se halla un principio de organización de la nación, existe el principio religioso con su casta *la de las druidas*; el principio militar con la de los *caballeros*: el *legislativo*, pues ambas clases constituían una asamblea, y, finalmente, existe el pueblo, la masa de ciudadanos: esto revela un adelanto social grande de que carecían los iberos en absoluto, quienes tenían una organización rudimentaria patriarcal en unas tribus é indicios del matriarcado en otras, cosa que no puede ser más primitiva: y se dedicaban reunidos en cuadrillas al saqueo y correrías rapaces, y esto lo afirma el mismo Estrabon: ¡será el criterio que él tendría de la civilización!

Resulta, pues, la formación por unión de iberos y celtas de un pueblo nuevo, el *celtíbero* y este se dividió en varias tribus que ocuparon el territorio que se hallaba deshabitado: los iberos sabemos se hallaban al Este y al Sur: (según su éxodo de invasión) los celtas al Oeste y Nordeste: así que lógico es sentar que los celtíberos ocuparon el centro de la península y la parte norte y al clasificar sus tribus nos hallamos con una importantísima, la de los *vacceos* y aquí creo se halla el origen de los bascos, de los euskaros, del actual pueblo bascongado, que ha pasado naturalmente por todas las modificaciones que los diversos factores de la historia imprimen á los pueblos primitivos, y considerándolo así se explica uno el parecido existente entre los esqueletos hallados ha tiempo en Zarauz y las osamentas de Bemis Hasan, se explica las analogías filológicas del bascuence con el antiguo egipcio y se explican porción de detalles que de no aceptar más origen euskaros que uno (el ibero ó celta) no se comprenden. Uniendo ambos elementos sí se explica todo, con las nebulosidades siempre de las épocas cuya investigación se practica y luchando con carencia de datos y referencias.

Y ya aquí puede á nuestro modo de ver sentarse el origen de Euskaria, si no del pueblo celtíbero, por cuanto antes no hallamos datos bastantes y por cuanto no creemos en la leyenda de la venida de Japhet, Tubal, Thasis y demás, ni en las hazañas de Gerión, Hispalo, Sículo y otros reyes de quienes habla un conocido historiador; ni creemos en la preexistencia de una población hispana anterior á la ibera, aun cuando esta opinión nuestra se trate de vulgar: aquí somos del vulgo, y seguiremos siéndolo mientras no se demuestre la preexistencia dicha.

Ahora bien: siendo el pueblo celtíbero origen del basco, ¿qué población, qué punto de Guipúzcoa es el primero en que se establecieron? más claro todavía ¿cuál es el pueblo que mayor antigüedad cuenta en la actual provincia de Guipúzcoa? Prescindiendo de Bizcaya, porque la cuestión ahí es muy ardua, no poseo suficiente conocimiento para debatirla, ni hay datos para una formal investigación.

Si seguimos á Isasti en su *Compendio historial de Guipúzcoa* veremos que habla de *Easópolis* (San Sebastián) y *Arracillum* (Regil) pero no hay más que buscar la etimología de dichas palabras para convencerse de su origen griego y romano respectivamente, ó sea posterior evidentemente a los tiempos de que nos ocupamos: Manrique,

haciendo una ligera descripción de *Vardulia* (Guipúzcoa según él) prescinde de tiempos antiguos y habla de la época romana, en la que ya nos hallamos en plena historia, así que no resuelve ni intenta la dificultad; el sistema no puede negarse es cómodo, por lo menos: en cambio Zamacola es más resuelto y sienta el origen basco de España con una seguridad envidiable; eso sí, no nos dice si aquellos habitantes vinieron de alguna parte del mundo ó nacieron espontáneamente en Iberia.

D. Nicolás de Soraluze, en su *Historia de Guipúzcoa*, sinceramente declara la escasez de datos históricos acerca del punto de que tratamos, y la dificultad de practicar una investigación irrecusable, no da gran importancia á estos sucesos por creerlos *anti-históricos*, y es preferible hacer esto á no lanzarse como otros á tratar de ello, basándose únicamente en leyendas y tradiciones.

Así pues, creo no hay otro medio que proceder por exclusión y de ese modo llegaremos á establecer un punto, que racionalmente sea la cuna de Guipúzcoa.

San Sebastián, valle de Oyarzun, y otros varios pueblos hállanse constituidos en período románico: pero antes aún hay dos pueblos, Motrico y Guetaria: de su fundación, de su nacimiento, no se encuentra noticia cierta en la historia; así hay historiador que noblemente lo declara aun cuando algún comentador quiera enmendar la plana, como suele decirse. Isasti dice que de la fundación de Guetaria no ha hallado razón y se le replica con el privilegio otorgado á la villa por Alonso VIII; esto es cierto, pero no tiene relación alguna con su fundación; demuestra la existencia de Guetaria en tiempo del vencedor de las Navas de Tolosa, pero no su origen histórico, así que huelga el comentario por inútil, y no sirve apoyarse en Garibay, quien con tales aliados queda como su alma (según el conocido refrán).

La existencia de Guetaria como colonia romana, con el nombre de *Menosca* ha sido demostrada por Fernandez Guerra: datos anteriores no existen, pero si indicios graves que permiten suponer la prioridad de *Quetaria* ó *Menosca* sobre las demás poblaciones de Guipúzcoa: hay más; el establecimiento del pueblo *vacceo* hubo de tener lugar en el centro del golfo de *Vardulia* punto el mejor para el sucesivo desarrollo de las actividades de sus habitantes, y no confundir *vacceos* con la voz *vaquera* leonesa.

Motrico es también villa antiquísima, cuya existencia en período

romano está demostrada y de cuya fundación tampoco se halla razón, pero de eso á suponer sea la *Tritio Tubólico* de los tiempos primeros hay una gran distancia.

Creendo en la legitimidad celtibera de Arrechinaga, es probable la existencia primaria de Motrico, pues de existir en aquellos sitios el pueblo celtibero, su marcha hubo de tener lugar por esta parte de Guipúzcoa: pero separándose de este dato, y ateniéndose á la erección de la desaparecida ciudad de Cantabria, la ciencia ha de decidirse por Guetaria, á la que favorecen, aparte de razones históricas, geográficas y críticas, la prueba de la fundación de casi todos los demás pueblos de Guipúzcoa, que no se negará crea una presunción en pró de Guetaria.

Y ya este trabajo va haciéndose largo saliendo de los límites en que debe encerrarse, por lo que terminaré confesando noblemente que como *cierto nadie puede afirmar nada*, como probable sí, pero para ello hay que prescindir de consejas y libros de escritores antiguos y solo así puede llegarse á algo científico; el día en que las ciencias naturales (geología, etnografía y antropología) lleguen á su apogeo y se apliquen rigurosa y lógicamente será el momento en que rasgadas las tinieblas del pasado arrancaremos sus secretos á esos tiempos. ¿Cuándo ocurrirá eso? cuando se haga caso omiso de algunas tradiciones y con una crítica sana, científica, que explique toda deducción por su causa, se separe lo falso de lo dudoso y de éste lo probable y así sucesivamente, muy despacio, hasta sentar lo cierto, que aparecerá, pues creo sinceramente en la perfección de los conocimientos humanos.

ANGEL DE GOROSTIDI.

