

# EUSKAL IRAULTZARAKO ALDERDIA E.I.A.

Pertur-en eragina norainokoa den azaltzea ez da gauza erraza, zeren eta oso gaztea bazen ere, haundia eta emankorra izan baitzen hark egindako lana politik arloan.

Pertur-ek Andoni Arrizabalagaren alde egin ziren burruketan hasi zuen militantzia. Berak esaten zuen bezala, orduantxe hasi zen konturatzen euskal nazio arazoari orduarte ez bezalako erantzun batzuk aurkitu behar zitzaizkiola.

70.urtean zehar lehen lan teorikoak idazten ariko da. Ikuspegi marxista batetatik irtenbide teoriko batzuk aurkitzen saiatuko da. Nazio zapalketa sortzen duen kausarekin lotzen ahaleginduko da, hau da, kapitalist produkzio erarekin, burgesiaren interesa beraien nahiak zainduko dituen estatu-merkatu bat erakitzean baitatza.

Horrexegatik Euskadirentzat alternatiba politiko argi eta orokor bat aurkitu nahian ariko da, honen helburua Euskal Estatu Sozialista bat izanik, marko horretan amaituko baitira langileriak jasaten dituen zapalkek eta morrontzak.

73.urteak emango digu, beharbada, Pertur-en kapazitate politikoaren neurri gorena. Urte horretan, Agorrilean, E.T.A. ren VI. Biltzar Nagusiaren lehen parte ospatzen da. Urte horietan E.T.A. eta VI. arteko eztabaidak izugarriak izan ziren, nahasketa handiak sortuz. Eztabaida horik ezingo ditu ETAK kapitalizatu; "anti-españolismo" joera bat daramaten taldeek baizik.

Testuinguru eta egoera honetan ETA ren postura eta Pertur-ren laguntza guztiz baliotsuak eta argigarriak izan ziren euskal iraultzaile guztiontzat.

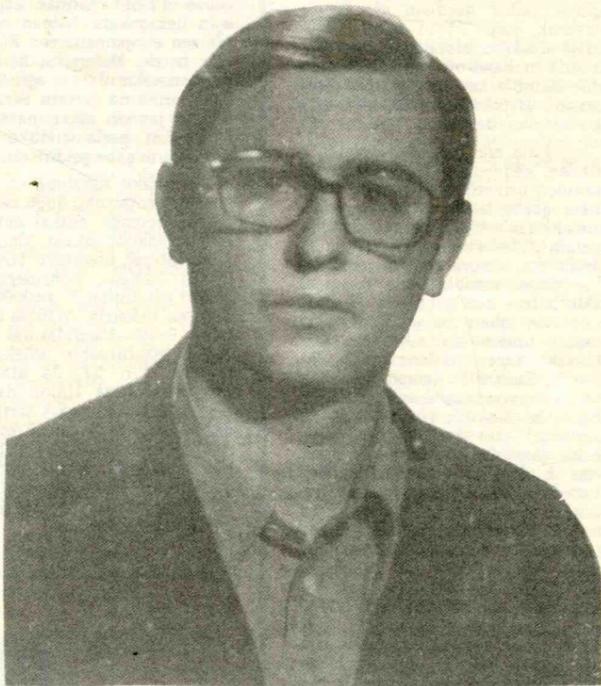
VI. Biltzarrean Pertur-ek "Zergatik gauden Euskal Estatu Sozialista baten alde" izeneko lana aurkeztu zuen. Lan hori gutariko askorentzat zeharo oinharritzkoa izan da geure militantzia politikoa formatzerakoan.

Lan honetan alde batera uzten dira behin betikoz abertzaletasun klasikoaren joera irrazional eta sentimenduzkoak. Horik bazterreratuz, langile antzek eta Herriko multzo haundi batek jadanik bereganatuak zituen ideia eta printzipio batzuk bildu eta gorapilatuko ditu gotorki.

VI. Biltzar honetan, halaber, ETAK zentralismo demokratikoa onhartu du eratzeko forma bezala. Hori, parregarri irudituko bada ere, ETAREN klase postura argitzeko eta finkatzeko oso garrantzitsua gertatu zen.

1974.eko Ekainean "Langile 1" eko editorialean (ETA ren langile aldizkarian) hauxe dio: "ETA ez da erakunde proletario bat" baina gehitzen du: "baina egun defendatzen ditugun jokabideek nahitaez langileengana garamatzate eta era berean Sozialist Iraultzaren garaipenera".

Pentsamolde honek eta Espainol Estatuan kausitzen ari den aldaketa politiko nabariak Langileen Alderdi bat sortzera bultzatuko dute Pertur. Alderdi honek euskal ezkerreko masa erakundeetan zeuden hutsuneak betetzea posibilitatuko luke alde batetik eta bestetik, ETAK duen alternatiba iraultzailea Euskal Herriko langileei helaraziko lieke.



VII. Biltzarrerako Perturrek alderdia bultzatuko zituzketen oinharritzko elementu teorikoak aipatu zituen. Alderdi hau, gaur egun E.I.A., langileriaren eta herritar independentziak multzoen interesak eta helburuak zaiuntzen eta indatzen dituena da.

Baita ere bera da, Pertur, "Otxagabia" goitizenez VII. Biltzarrean eztabaidatu eta gero onhartu ziren txostenen egile nagusia.

VII. Biltzarrea nolabait E.T.A. ren urrats bat betetzera datorkigu Pertur izanik, honen aurrerapen ideologiko eta politiko historikoa lehenik ikusi zuena.

VII. Biltzarra ondoren neketsu eta sakon bat egiten jarraituko dira egoera politiko berriari resna politiko egoki bat eskaintzearen. Lan horik "Arnasa" aldizkarian agertuko dira batik bat.

Ez da erraza, bere jatorrizko status sozialek irtenik langileriaren alde kontsekuenteki burrukatu den gizon bati omenaldi bat egitea. Ez da erraza Pertur-i omenaldi bat egitea. Eta oraindik zailagoa da guretzat, harekin batera militante izan ginenontzat, harentzat asmo hutsa zena errealitatean nola moldatu eta itxura hartu duen ikusi dugunontzat.

Alderdi politikoen eta Herrien historia gizonen lepoetan egiten da eta Pertur da zalantzarik gabe Euskal Herriko egungo hisotriako horietariko gizon bat.



Hacer un balance de lo que representa la figura política de Pertur no es tarea fácil; porque a pesar de su juventud, hay detrás de esos pocos años una amplia y fértil experiencia política.

Es al calor de las luchas en defensa de la vida de Andoni Arrizabalaga que Pertur inicia su militancia. Según dice él, comienza a ser consciente de que la respuesta a la problemática nacional vasca debe llevar derroteros muy diferentes a los que hasta entonces ha llevado.

Comienza en los años setenta a escribir pequeños trabajos que desde una perspectiva marxista, intenta aportar soluciones teóricas, que uniendo la opresión nacional a la causa que la produce, esto es, la existencia del modo de producción capitalista, de los intereses de una burguesía en crearse un Estado-mercado en el que defender sus intereses etc., configuren una alternativa política global para Euskadi marcando ya como meta clara la consecución del Estado Socialista Vasco que elimine toda forma de opresión y explotación sobre las masas trabajadoras vascas.

Es quizás el año 73 el que nos da la medida de la capacidad política de Pertur. En agosto de este año se celebra la primera parte del VI Biltzar Naguisa de E.T.A. Después de unos años de tremendo confucionismo, donde los debates E.T.A. y VI han sido durísimos, marcados por un sectarismo enorme y no capitalizado por E.T.A. sino más bien por los grupos que hacen del "anti-españolismo" su centro de actividad, cuando las posiciones de E.T.A. y las aportaciones importantes de Pertur dentro de su organización, vienen a ser un soplo de aire fresco y reconfortante para todos los revolucionarios vascos.

En el VI Biltzar Pertur presenta un trabajo titulado "Porque estamos por un Estado Socialista Vasco" que ha sido para muchos de nosotros un punto de referencia de prime-

ra calidad a la hora de configurar nuestra propia militancia política. En este trabajo, lejos ya de las reacciones sentimentales y poco racionales del nacionalismo clásico, se empieza a levantar todo un entramado teórico en defensa de unas posiciones que de alguna manera era ya asumidas por amplias franjas de los trabajadores y del pueblo de Euskadi.

En este VI Biltzar E.T.A. asume también el centralismo democrático como forma de organización. Esto, que puede parecer anecdótico, marca de una manera inconfundible el avance de las posiciones de clase en el seno de E.T.A.

Pertur escribe en el editorial de "Langile publicación obrera de E.T.A. en junio de 1974 que "E.T.A. no constituye una organización proletaria, pero reconoce que ya las posiciones hoy defendidas nos acercan irremisiblemente a la defensa de los trabajadores y al triunfo inexorable de la Revolución Socialista".

Estas posiciones y el cambio político que de forma acelerada se está produciendo en el Estado Español hacen que Pertur encamine su actividad teórica a la creación de un Partido de Trabajadores que por una parte llene el hueco enorme que a nivel de trabajo de masas se está abriendo en la izquierda abertzale y por otro lado recoja y profundice la trayectoria de E.T.A. para ofrecer una clara alternativa revolucionaria para los trabajadores de Euskadi.

De cara a la VII asamblea, Pertur aportó elementos teóricos fundamentales para la potenciación de un partido que responda a los intereses objetivos de la clase obrera y sectores populares e independentistas, y que hoy responde a las siglas de E.I.A.

Es Pertur el principal autor de las ponencias que con el nombre de "Otxagabia" se discuten y aprueban en la VII asamblea.

De alguna forma, la VII asamblea viene a cumplir una de las fases a las que E.T.A. estaba destinada desde su nacimiento, y nombrar a alguna persona que predicara este avance ideológico y político histórico, esa fue Pertur.

Después de la VII asamblea, el primer material de debate con que cuentan las mesas de reagrupamiento "Arnasa", es punto, al menos en parte, de los continuos trabajos teóricos, que sin desamyo, produce sobre la nueva situación política y la necesidad de adecuar un instrumento político a las nuevas condiciones.

No es fácil rendir homenaje normal a un hombre que extrayéndose de su origen social, supo evolucionar e integrarse con decisión en la lucha consecuente y decidida de proletariado y capas populares vascas, por su liberación nacional y de clase. No es fácil rendir un homenaje a Pertur. Y lo es menos para nosotros, muchos antiguos compañeros de militancia que hemos llegado a ver lo que cuando Pertur vivía y trabaja, era tan sólo un proyecto político. La historia de los partidos políticos y de los pueblos está marcada por hombres cuyo peso ha sido decisivo en dicha historia, y Pertur lo ha sido en la historia contemporánea de Euskadi.

## PERTUREN LEHEN URTEHURRENA

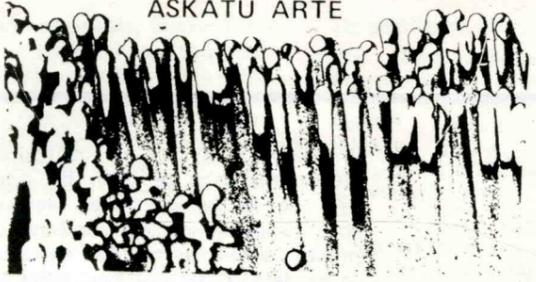
El 23 de Julio de 1.976, Eduardo Moreno Bergaretxe, militante de ETA (pm), fue secuestrado en Behovia (Euskadi Norte). Nada se ha sabido desde entonces.

(05)  
REV  
233

# presoa kalera! txakurrak barrua!

## AMNISTIA

PAKERIK  
EZ DUGU IZANEN  
EUSKAL PRESO GUZTIAK  
ASKATU ARTE



### Gipuzkoako Metaleko Komenioa:

#### ETAPA BERRIRAKO ESPERIENTZI BERRI BAT

Egoera berezi batetan aurkitzen gara. Eta halaxe da: teorikuki behintzat Sindikatu Ofiziala "Vertikala" - deuseztatua da goela esan genezake, langilen Sindikatu demokratikuek legezatuak beriz. Hala ere kontuan izan behar dugu, eta guk horrela adierazi nahi dugu, legezatzeko horrek ez duela sindikalaskatuz guztien araitziko bararekin ekarri. Sindikal ondasunak noren eskutan gelditzen diren ez dago erabakia, lantokietako sindikal ekintzetarako langileek zer eskubide izango dituzten, oraindik ez dakigu, komenio kolektibuen negoziaketari dagokionez, oraindik ofizialki behintzat UTT-ak bakarrik dute ahalmena langileen ordezkarri bezala komenioak negoziatzeko. Honek esan nahi du, puntu asko daudela argitu gabeak, Gobernuak eta beste zenbaitzuek langileak eskaintasunaren daukela eta beharrezko litzatekeala benetan interes handiena duenari argitasun gustiak eskeintzea. Biharko eguneko legalitea nola pretetan an diren.

Une honetan bertan, Gipuzkoako Metaleko Komenioa negoziatzen ari da. Honek badu garrantziarik, izan ere, 40 urte ondoren lehenengo aldiz, horrelako Komenio bat "Vertikaletik" at negoziatzeko aukera lortu du langileak. Honek adierazten du, benetan etapa berri batetan sartzen ari garela, burruka moldeak, negoziaketakoak, langile eta nagusigoren arteko harremanak zuzentzeko etapa, aldatuak diren etapa bat. Etapa berri honetan ofizialki langile sindikatuaren esku utziko da negoziaketa eginkizun hori gehien komeni zaion era eta bide hori onartuaz ihardungo duen edo beste batetik abiatuko den. Dena dela, transiziozko bezala deitu dezakegun denporaldi honetan esperientzia batzuk ematen hasi dira eta Metal-eko Komeniarena nahiko interesgarri denez, bera aipatuko dugu.

Nahal den gehien laburtuaz, esan genezake sektore hau dela Gipuzkoan garrantzitsuena, bai zenbaki aldetik, 90.000 langilek osatzen duenez, eta bai hain bat aldiz demostratu duen burruka indarra-rengatik ere. Komenio hau joan zen Abenduaren berri beharrezkoa zen baina, aurtengo Uztailera atzeratu zen. Orain dela hilabete batzuk, eta "verticale" at negoziatzeko posibilitate ikusten zenez -Nagusigoak ere onartzen zuten- lehen planteatu zen arazoa, zeinek negoziatu behar zuen izan zen. Hau da: zeintzuk izan behar zuten langileen ordezkariek, nortzuk osatu behar zuten Batzorde Negoziaztailea. Indarrak, langile mogimenduko erakundeek, lehen momentotik zati-turik agertu ziren arazo honi dagokiolari; Zentral Sindikala heurrek izatearen aldeko, Batzorde Ordezkariek bultzatzen dituzten erakundeek. Asanblatan hautaturiko ordezkariek izatearen aldeko eta beste batzuk erdi bide bat proposatzen zuten; nahastutako batzorde bat. Ez batzuk eta ez besteek, ezin ze-

zaketen esa aurrez heurak ziren langile guztien ordezkariek, horregatik, langile guztien artean, lantokiz-lantoki konsulta bat egitea erabakitzen da, honela langileek heurak izan daitezke erabakiko dutenak. Asanbladatan proposatuko ziren hautabideak nauek ziren:

- a) Zentral Sindikalen bidez negoziatzea.
- b) Batzorde Ordezkarien bidez.
- z) Nahastutako Batzordearen (Comisión mixta) bidez.

Baita ere, UTT-en bidez edo Komenio partikularrak egiteko aukera zutik zegoen, baina ez dira langileen nahietan agertzen. Kontsulta egiten da eta 33.000 langilek asanbla da bidez eritziak agertzea lortzen da. Garaz aman zutenetik, 10.958 Nahastutako Batzordearen alde agertzen dira, 8.663 Batzorde Ordezkarien alde eta 1.052 Zentral Sindikalen alde. Hemen behintzat, zenbakiekin begiratuz gero, argi gelditzen da Nahastutako Batzordearen bidez egitea dela gehien goena. Aipatu beharrezkoa da, kuntzultaren prozesuan, zenbait Sindikatu eta nagusigoak jarri dituzten oztopoak, asanbladak deitu eta egiteko orduan. Asanbladar mogimendua begi onez ikusten da dutenean, argi ikusi zaile behingoz heuren jarrena. Honek, langile mogimenduan geroz eta pozitioek gehiago argitzea egiten du, aurkako blokeak garbiagoak ahal izatea ere bai noski.

Geroago ere, Batzorde Negoziaztailea osatzerako gora behera zenbait izan dira, batez ere Sindikatoren jarrera gogorrenengatik. Hauk ez zuten onartzen Batzorde horretan bi aldetatik berdintasunean egotea. Azkenean behintzat iristen dira konpromiso batetara eta komenioen begoziaketan ohiko diren langintzat prestatzen eta aurrera eramaten hasiak dira. Oraindano lana nahiko ongi egiten ari dira. Entrepresariekin negoziaketan ari direlarile.

Nagusigoak ere, onartzen du Batzordearen konposamendua, baina adieraziaz hurrengoan Sindikatok bakarrik onartuko dituela. Bitartean, UTT-ek Entrepresari dietzen die negoziaketara, hauek ez dute onartzen eta "Delegación de Trabajo" entepresari jarrera sahalatuz "Conflikto Kolektiko" ezarria izan dadila eskatzen dute. Hauk dira faxisten azken ostikoak oraindik. Ekintzalangilean zapaltun nahi dute honetan, beste izen batzuekin agertu arren, zain berdinetik sortuak diren F.M.I.-koel ere hor dituzte laguntzen.

Hemen dugu beraz esperientzia berri bat. Bere berrenean bi erakuntza agertzen dira aurka. Alde batetik, faxista garaiko esperientzia baterakoiari jarraipena eman nahirik asanbladar mogimenduen bidez burruka eraman nahi dituztenak eta bestetik, hori alde batera utziri Sindikatoren bidez bakarrik langileen erakuntza egitea. Nahi dutenek batzuek, langilearentzat molde berriek bilakotu na-

hi dituztenak eta besteek Menbaldeko Sindikalintzan ezagunak ditugun ohizko moldeekin. Denok dakigu sindikalintza honek zer ondorio ekarri dizkion langileari eta ez gara hemen aipatzen hasiko.

E.I.A. oinarriko mogimendua idartzea zuzenduak dauden ahalegin guztiak begi onez ikusten ditu eta laguntza era gustiak eskeintzen dizkie bide horretan diharduenei. Faxismoaren aurka, "vertikalaren" aurka denok elkartzenginen, nahiz horduan ere bereiztasunak gure artean egon. Orain ideia mailako pluralismo hori erakunde mailako ere egina da, hemendik hainbaterako zatiketa langileen artean. Hemendik bi blokean arteko burruka idartzea.

Hala ere, gure Alderdiaren eritziaren, egon daitezkeen ezberdintasunen ginetik langilearen batasuna gorde behar da eta gutienez ere ekintza mailako batasun sendo-netara iritxi. Hontarako, denon aldetik ere, amore ematen jakin behar dugu, posible baita oinarriek alde batera utzi gabe ere, langileen interesak lehen mailan jarri gero, uanean uneko eta eskakizun orokorrak zuzen defendatzea. Hau izanik, Euskadiko langilearen nahieri erantzuteko erarik hobereana. Egun, bi blokeak (Asanbleista eta aurkako) ezin dezekte guztiz aurkako jarrera bat aurrera eramane, hau Euskadiko langilearentzat kaltegarri bait litzateke. Orain metaleko komenioaren exenpluena ematen ari dira denek; batzuk eta besteek onartu behar izan dute errealitate bat; bi blokeak errealitate bat direla eta biek elkartzurik dutela jokatu beharra burrukan bederen. Zentzugabekeria handia litzateke, bata bestearen aintzat ez hartzea honela galtzen orokorki langile mogimendua osoa aterako bait litzateke.

E.I.A. rentzat bai batzuek eta bai besteek aldetik, beharrezko da setakeria eta batasunaren aurkako jarrerak baztertzera, hau justifikagarri izan harren etsaiari jokuia egitea baita beti. Hontaz bada esperientziarik eta orain dela gustikoak; ez gaitzen behin etz beriz hutsune berdinetan eror.

Gainerantzen gure bidea argi duzue, Asanbladar mogimendua bultzatzen eta laguntzen ari gatzazue eta hau, erarik baterakoiena, demokratikoa, langileak bere burrukan parte har dezan bidea posible egiten duena eta hezitzaileena derizkiogulako. Erakuntza eta burruka bide hau aurrera ateratzeko, beharrezko derizkiogu, bultzatzen dutenen artean batasun mailarik handienetara iristea bestelaurain indarren erlazioa aldatzen ari den bezala, ez bait dugu posible izango beste blokearen aurrean. Ahoitatz ber aldetik gerra eginez ibiltzeko garaiki joan ziren, helburu minimu batzuen inguruan indar iraultzaile guztien batasun bat behin ere baino beharrezkoago da; honek bakarrik eragin dezake Batzorde Ordezkariek indartzea eta sendotzea. Batasuna diogunean, ez diogu batasun organikua, hau gaur izinezko ikusten bait dugu, baina hori ez eman arren posible da beste maila batzuetako elkartzunetan iristea, ekintza mailan molde berdinetan elkarrekin bultzatzeko.

Hor dugu, Metaleko Komenioa, Batzorde Ordezkariek sendotzeko aukera bat, berau ez dadila gelditu negoziaketako tresna soilan, jarraipena izan dezala. Eta jarraipen bide hori zein litzatekeen eztabaidatu eta aurkitzeko aukera bat izan daiteke baita ere, langile erakunde iraultzaileentzat, elkarren arteko harremanak hestutu eta zerbitu iraunkorra izango den elkar bide batetan hasteko. Esperientzia honek fruitu onak eman ditzala eta batez ere jarraipena bilatu dezaigula. Hemendik defenditzen baitu, oinarriko mogimenduen etorkizunak. E.I.A. langintza honetan konprometituko duzue eta langile indar osoari bide han jarraitzea deitzen dio.

### NAFARROA HAUTESKUNDEAK ETA EUSKAL ESTATUTOA

Gaur, Euskadin, Estatutoaren aldetik beldur izaten da. Hauteskundeek amaitzak batik baino gehiagori esan erazi zion baldin Gipuzkoak eta Bizkaiaik autonomiaren alde boza eman bazuten, Arabak eta Nafarroak, ordea, Suarez-en gobernuaren alde agertzen zirela.

Halaz ere, hori ez da egia. Nafarroari dagokionez, hautemaitzek herriaren nahia baino gehiago Suarez-en hautasisteman antide-mokratiko akatsak adierazten dituzte. Izan ere, danok ge nekien geure d'Hont haunak azpikorik egin liezagukela, bainan agian sumatzen ez genuena zen Euskadiren zati batek, Nafarroak hain zuzen, itsusienarekin dantza eginen lukela. Eta horixe da gertatu zena. Geure d'Hont jaunari esker, nafarroetatik heren bat parlamentuko erre-presentaziorik gabe gelditu da.

Lortutako eskainuetaz oartzten bagara, pentsatuko dugu nafarroetatik bi herenek euskal autonomiaren aurkakoak direla. Baina hau-telkarloturek ateratako botoei begiratzen badiegu, konturatuko gara euskal estatutoaren aurkako kandidaturen bakarrak 036,9a lortu dutela. Beste kandidaturek, ordea, euskal estatutoaren aldekoak, botoetatik 057,2a ateratu dute. Erakuntza eta burruka bide hau aurrera ateratzeko, beharrezko derizkiogu, bultzatzen dutenen artean batasun mailarik handienetara iristea bestelaurain indarren erlazioa aldatzen ari den bezala, ez bait dugu posible izango beste blokearen aurrean. Ahoitatz ber aldetik gerra eginez ibiltzeko garaiki joan ziren, helburu minimu batzuen inguruan indar iraultzaile guztien batasun bat behin ere baino beharrezkoago da; honek bakarrik eragin dezake Batzorde Ordezkariek indartzea eta sendotzea. Batasuna diogunean, ez diogu batasun organikua, hau gaur izinezko ikusten bait dugu, baina hori ez eman arren posible da beste maila batzuetako elkartzunetan iristea, ekintza mailan molde berdinetan elkarrekin bultzatzeko.

### NAFARROA LAS ELECCIONES Y EL ESTATUTO VASCO

Hoy, en Euskadi, se teme por el Estatuto. Los resultados electorales han hecho decir a más de uno que, si Gipuzkoa y Bizkaia han votado autonomía, Araba y Nafarroa, en cambio, se manifiestan pro-gubernamentales.

Sin embargo, no es así. Por lo que respecta a Nafarroa, los resultados electorales reflejan más los vicios antidemocráticos del sistema electoral de Suárez que la voluntad popular. En efecto, todos sabemos que el buen señor d'Hont podría hacernos una mala pasada, pero lo que tal vez no sospechábamos era que un trozo de Euskadi, Nafarroa precisamente, bailarían con la más fea. Y eso mismo es lo que ocurrió. Gracias a nuestro buen señor d'Hont, un tercio de los navarros se ha quedado sin representación en el parlamento.

Si nos fijamos en los escaños conseguidos, pensaremos que las dos terceras partes de los navarros son contrarios a la autonomía vasca. Pero si miramos a los votos logrados por las candidaturas, ca eramos en la cuenta de que las candidaturas antiestatutistas sólo han conseguido un 36,9%. Las otras candidaturas en cambio, las favorables a un Estatuto vasco, han logrado el 57,2% de los votos. Entre las primeras incluimos a Alianza Foral Navarra y a Unión de Centro Democrático. Entre las segundas, a toda la gama que va desde el Frente Navarro Independiente por la derecha hasta el Frente por la Unidad de los Trabajadores por la Izquierda.

Portzentaia hau, espero izatoko zen araberean, Iruinean hobeagotzen da, eta euskal autonomiaren aldekoak 062,2ra igotzen dira, aurkakoak 031,1ra baino jexirik. Era honetaz, probintzia, hiriburua kendurik, autonomiaren aldeko guttiago azaltzen da: 054,8 bat, aurkakoak 039,4aren aurrean.

Lerro jeneraletan, industrial zentroek hobeagotzen dute ere probintzia guztien atabestea. Altsatuan, euskal autonomiaren aldeko botoak 072,7raio heltzen dira, aurkakoentzat 031,4 gelditurik. Burlada-Billaba-Uharje zentroek ematen dute ere 066,4 inportante bat, eta batez ere behar izan dute aurkako portzentaia 029,3raio. Lizarra jarraitzen zaide aldeko 063,7 batekin eta aurkako 031,5 batekin. Tuterak ere, autonomiaren aldeko portzentaia on bat amaten digu: 62,2, kontrakoan 32,4aren aurrean. Gero dato San Adrian, aldeko 061,3 batekin eta aurkako 32,6 batekin. Eta gerg Tafalla, non autonomista boteek 059,4 lortu baitute.

Bestaldetik, beste zentro batek, Agoitzek (Aoiiz), nahiz beti autonomiaren aldekoago azaldu, probintziako atabestea baino guttiago portzentaia ematen du: 56,9. Halaz ere, antiautonomistak ere atabestea horren azpian gelditzen dira, 034,2rekin.

Arago harritzen dute Bera-Lesakako emaitzen. Nahiz euskaldun zentroak izan, halari autonomiaren aldeko portzentaia probintziako baino apalagoa da, eta antiautonomista berriz altoagoa: 56,8 eta 38,6 buruz. Fenomeno hau, azpimaratuagoa, Leitzaun beregiten da: 053,3 eta 43,5.



Como era de esperar, este porcentaje se mejora en Pamplona, y los resultados favorables a la autonomía vasca ascienden al 62,3%, bajando los contrarios al 31,6. En la provincia, sin la capital, los favorables a la autonomía disminuye algo: el 54,8%, frente al 39,4 de los contrarios a ella.

A la vista de estos datos, puede decirse desde luego que Nafarroa está por un Estatuto vasco. Por supuesto, estas elecciones no han sido ningún plebiscito sobre la autonomía. Y por supuesto también, no todas las candidaturas favorables al Estatuto dan la misma importancia en sus programas al Estatuto. Pero uno de sus compromisos es el Estatuto vasco y tendrán que cumplirlo ante los votantes.

Para nosotros, que por razones diversas no hemos podido tomar parte en las elecciones de Nafarroa, estos datos son importantes. Si estas candidaturas han hablado sobre el Estatuto, tendrán que luchar no a favor de un Estatuto de Nafarroa sino por un Estatuto vasco.

En esta lucha, tanto el pueblo como los partidos políticos nos tendrán a su lado. Nafarroa ha hablado a favor del Estatuto vasco, y si Suárez, basándose en un absurdo reparto de escaños, quiere separar a Nafarroa de Euskadi, la lucha contra el poder central será frontal, ningún partido que se ha comprometido en favor del Estatuto vasco podrá faltar en ella.

En líneas generales, los centros industriales mejoran también la medida de conjunto provincial. En Alsasua, los votos favorables a la

Agian, fenomeno honeti esplikabide hau dauka: estatutoaren aldeko herrikoi blokerik ezaz ez -blokeak zeinen esistentzia ez indarraz hitz egiten du Unión Autonomista Navarra delakoak ez arrakastak-, ezker kandidatuen -P.S.O.E.-ren ere- arrakastarik eza baik.

Azkenink, badago beste zentro bat, Lodosa, Lizarrako Herriberrean, non antiautonomistek irabazi baitute botoetatik 051,4 bat, autonomiaren aldekoak 043,8 eskas bat lorturik.

Dato hauen bixtaz, esan daiteke noski Nafarroa euskal estatutoaren alde dagoela. Jakina, hauteskunde hauek ez dira autonomia plebisziotorik izan. Eta jakina ere, euskal autonomiaren aldeko kandidatura guziek ez diote estatutoari garrantzi berdina ematen beren programaren barruan. Baina berer konpromezuetatik bat euskal estatutoa da, eta bete beharko dute boza emaleen aurrean.

Guentzat, arrazoi desberdinagatik Nafarroako hauteskudeetan parte hartu izan ez dezakegunok, dato hauek inportanteak dira. Kandidatura hauek euskal estatutoaz mintzo egin badute, Nafarroako estatutoaren alde ez, euskal estatutoaren alde baikiz borroka egin beharko dute.

Borroka honetan, bai herriak, bai beste alderdi politikoek ere, beren aldamenean edukiko gaitzite. Nafarroak euskal estatutoaren alde hitz egin du, eta baldin Suarez-en gobernuak, eskainuen zentzugabeko banaketa batetan oinarriturik, Euskaditik Nafarroa berezi nahi badu, botere zentralaren aurkako borroka aurekora izanen da, eta euskal autonomiaren alde konprometatu den alderdi batek ere ez zaio gatazkari huts eginen ahal.

autonomía vasca llegan al 72,7%, quedando un 31,4% para los contrarios. Los focos Burlada-Villabai-Huarte dan un importante 66,4% y sobre todo rebajan el porcentaje de los anticomunistas hasta el 29,3%. Les sigue EStella con un 63,7% favorable y un 31,5 contrario. También Tudela nos da un buen porcentaje: 62,2, frente al 32,4% de los opuestos. Viene luego San Adrián, con un 61,3 favorable y un 32,6 contrario. Y luego Tafalla, donde los votos autonomistas han conseguido un 59,4%.

Por otro lado, otro centro, Aoiiz, aunque aparece más favorable a la autonomía, da un porcentaje más bajo que la media provincial: 56,9. Sin embargo, también los autonomistas se quedan por debajo de esa media, con un 34,2%.

Más extrañeza producen los resultados de Bera-Lesaka. Aun siendo centros euskaldunes, sin embargo, el porcentaje favorable a la autonomía es más bajo que el de la media provincial, y el antiautonomista a su vez más alto: 56,8 y 38,6 respectivamente. Este mismo fenómeno, más marcado, se reproduce en Leiza: 53,3% y 43,5.

Tal vez se explique este fenómeno, más que por la falta de un bloque popular bastante fuerte pro-estatuto, bloque de cuya existencia real da idea el arrastre logrado por la candidatura de Unión Autonomista Navarra, por falta casi total de arrastre de candidaturas de izquierda, incluido el mismo P.S.O.E.

Finalmente, hay otro centro, Lodosa, en la Ribera de Tierra Estella, donde los antiautonomistas han ganado un 51,4% de los votos, consiguiendo los estatutistas un escaso 43,8%.

### ASKATASUNAREN IBILIALDIAK

ASKATASUNAREN IBILIALDIAK 1.977 ko uztailaren 10an, eman du hasera Gernititik, Lodosatik, Zarautztik, Bruselasetik, Mauletik eta Agurainetik.

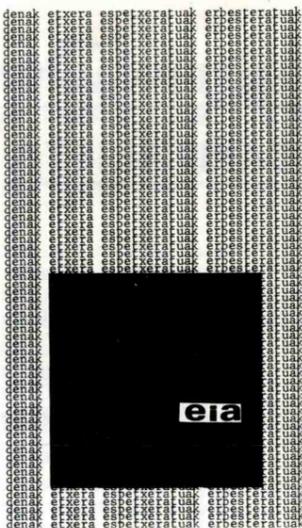
AUTONOMI ESTATUTU baten konkretatuko den lehenengo mailako autogobernu aspirazioa lortzearen aldeko, manifestazio bat baino beste gehiagorik ez den ibilialdi hau abiatu da, Euskal Estatu Sozialista erakitzekeo prozesuan.

Abestiak, kontsignak, alaitasuna eta txistua izan dira Ibilialdiko egun honen ohar nabarmenenak.

Bizkaian, Bermio izan da lehen jomuga, bere frontoian mitin bat ospatuz. Bertan gure militante eta Gipuzku partez Kongresorago diputatu den Patxi Letamendiak (Ortzi), "Autonomi Estatutua Independentziazko bidean eta parlamentari burgesan politika iraultzailetaz" hitz egin zuen.

denk...  
era





## E.I.A. ANTE LA NUEVA SITUACION POLITICA

La existencia de una nueva situación en el Estado español.

El 15 de junio de 1.977 marca el fin de una fase intermedia y el comienzo de una nueva etapa en la vida política del Estado español, y también en la de Euskadi. El comienzo de esta etapa intermedia parte de una fecha bien conocida por todos los vascos: La muerte en Diciembre de 1.973 del entonces Presidente del Gobierno Carrero Blanco, la oligarquía española, que había apoyado hasta esta fecha un régimen monolíticamente fascista, empieza desde entonces a buscar fórmulas de homologación con las democracias burguesas occidentales. La desaparición del citado personaje no explica por sí sola, ello es evidente, el inicio de este proceso: el sostén de la oligarquía al fascismo se había deteriorado ya, y ello por una doble razón, por la lucha de los pueblos del Estado, y por la crisis del capitalismo occidental; pero sí cristaliza la crisis que existía ya en germen.

En los tres años y medio siguientes, este proceso queda dividido por la muerte de Franco en Noviembre de 1.975. En vida del Dictador se producen tímidos intentos de "apertura" que coexisten con un endurecimiento de la represión con cuotas hasta entonces no alcanzadas. Tras su muerte, el proceso de homologación europea, congelado al principio en el primer gobierno de la Monarquía y segundo de Arias Navarro, se acelera desde el nombramiento en Julio de 1.976 de Adolfo Suárez como Presidente del Gobierno, enfilando desde el Referendum de Diciembre la recta final que conduce a las elecciones del 15 de Junio.

El Régimen actual imperante ¿es el mismo que el que existía hace dos años en vida de Franco? Formalmente, es evidente que no. El Estado español cuenta con un parlamento compuesto por las familias políticas habituales en los países europeos, y en una proporción similar a la que se da en éstos: este Estado está siendo aceptado, si no lo ha sido ya, en el club de los Estados burgueses occidentales.

Pero, ¿puede hablarse ya de democracia, de democracia simplemente burguesa? De entre los tres Regímenes europeos que han dejado de ser exclusivamente fascistas en los tres últimos años, el Estado español es sin duda el que más estructuras conserva del pasado, el que lo ha hecho de un modo más desfavorable al pueblo. En Grecia y Portugal el paso a la democracia burguesa se ha operado mediante una ruptura con el fascismo. En Portugal, Caetano tuvo que huir, y los torturadores de la PIDE fueron encarcelados; en Grecia, los Coroneles fueron sometidos a juicio criminal.

Si aún así se ha producido una estabilización de los derechos, no hace falta ser profeta para adivinar lo que va a ocurrir en el Estado español. Se ha pasado de la peor manera hacia la democracia burguesa, por el camino, no de la ruptura, sino de la reforma; y ésta ha afectado sí a los mecanismos de participación y representación popular en la vida política, pero en modo alguno a los centros en los que ha residido el poder en estos cuarenta años de franquismo. La potencia de la oligarquía sigue inculca; y las fuerzas represivas surgidas en estas cuatro décadas en las que ésta ha buscado su poder siguen intactos.

La situación actual, pues, no es la de fascismo, pero tampoco la de democracia burguesa; es una situación intermedia entre ambas, de la que no se puede decir que no haya cambiado nada, pero tampoco que haya habido un cambio radical. Las contradicciones propias de esta nueva situación son visibles en todo el Estado, pero especialmente en Euskadi.

Un régimen basado en el Movimiento como pretendido partido único, que reprime y condenaba la pluralidad de partidos como expresión del virus liberal y la decadencia burguesa, se ve ahora forzado a legalizar las familias políticas existentes en el mundo occidental, incluyendo al Partido Comunista; pero este mismo Régimen fuerza

a la ilegalidad e incluso a la delictividad a un sin fin de partidos, coincidentes la gran parte de ellos en proponer la desaparición y el cambio radical de la sociedad burguesa en una sociedad socialista.

El régimen que había hecho de las Cortes una caja de resonancia de la Dictadura y las había constituido sobre criterios, no ya faltos de toda representatividad popular sino directamente contrarios al pueblo, dispone ahora de un Congreso y un Senado compuesto por Parlamentarios elegidos por el pueblo. Pero en estas elecciones, las fuerzas sólidas del franquismo han contado con todas las bazas, han tenido el control total de los medios de comunicación para orientar el voto a su favor; las fuerzas de oposición democrático-burguesas no han contado más que con tres semanas para contrarrestar los cuarenta años de lavado de cerebros franquistas; y las fuerzas ilegales lo han tenido todo en contra, teniendo que disfrazarse de nombres artificiales para participar en una contienda viciada de antemano.

Un Gobierno surgido de una guerra civil librada contra las capas populares de las naciones del Estado y no legitimado más que por la fuerza de las armas, ha dado paso a otro Gobierno surgido de la mayoría parlamentaria triunfante en estas elecciones. Pero en este Gobierno aparecen nombres de la época anterior a las elecciones, de la época de la dictadura, y su dirección está en definitiva en manos de los alevines del franquismo.

Un Régimen que había impuesto la mordaza más férrea a la expresión de concepciones que atentarán mínimamente contra las estructuras fascistas o los intereses de la oligarquía, tiene hoy un nivel de tolerancia de expresión que se acerca al de los países europeos. Pero se acerca tan solo, no llega a ser el régimen liberal de las democracias burguesas; está terminantemente prohibida, y sigue estando condenada, toda crítica contra la Monarquía, las Fuerzas Armadas y la unidad de la patria (y en alguno de estos tres sacos entran las concepciones de casi todos los vascos).

Un Régimen que había hecho del principio de la unidad de los hombres y las tierras de España su regla de oro, se ve hoy forzado a aceptar en la práctica el hecho nacional, trata de tú a tú con representantes de instituciones nacionales que vienen de la República -véase las conversaciones con el presidente de la Generalitat catalana, Tarradellas- y fomenta que en estos marcos se constituyen Asambleas propias de Parlamentarios. Pero en vez de llamar a estas entidades por su nombre de naciones, las llama regiones españolas, y las considera como tales; intenta dividir su unidad -tal es el caso de los parlamentarios navarros de U.C.D., que afirman que Navarra no es Euskadi-; confunde la autonomía, que no es sino el inicio del proceso de la recuperación de la personalidad nacional, con una simple descentralización administrativa; se niega incluso, a hablar de federalismo; y sigue teniendo por delictivas las actividades y el pensamiento independentista. Y a los hombres que en Euskadi han renunciado a una vida normal por luchar del modo más consecuente por la liberación nacional, les sigue esperando la misma suerte que hace dos, que hace quince años: la cárcel, el exilio, o un tiro en la nuca a la vuelta del camino.

Un régimen, en fin, que había condenado a pudrirse en vida en las cárceles fascistas a los hombres antes citados que había conseguido detener, cuando no los había asesinado, en asesinatos legales del estilo Txiki y Otaegi, se ve obligado actualmente, tras unas movilizaciones populares que como es costumbre arrojan un saldo de varios hijos del pueblo vasco muertos por las fuerzas represivas, a sacar a aquellos de los penales. Pero el régimen no amnistía a estos hombres, pues la verdadera amnistía consistiría en el reconocimiento del derecho a la resistencia por par-

te de los hijos de un pueblo oprimido; en consecuencia, los sigue considerando criminales, cambia una pena, la de privación de libertad, por otra, la del extrañamiento en el exilio, y los sigue manteniendo fuera de sus hogares en los países que quieren admitirlos.

Esta situación, que no es la de fascismo pero tampoco la de democracia burguesa, qué duda cabe que no ha sido otorgada graciosamente por el régimen, qué duda cabe que ha sido arrancada mediante la lucha de todos los pueblos del Estado, y a la cabeza de ellos la del pueblo vasco. Una larga cadena de movilizaciones populares jalona en Euskadi el precio que el pueblo ha debido pagar para arrancar estas concesiones: la campaña popular de misas tras la muerte de Txabi Etxebarrieta en junio de 1.968, las movilizaciones de tipo nacional en diciembre del 70, dirigidas por la clase obrera, con ocasión del juicio de Burgos, para salvar de las garras del fascismo la vida de seis gudaris de E.T.A., las huelgas generales de los tres últimos años, cada vez más masivas, cada vez más unánimemente seguidas, en contra de la opresión nacional y de la represión obrera -diciembre del 74 en pro de la amnistía, verano del 75 como protesta de los asesinatos de Txiki y Otaegi, marzo del 76 por los obreros muertos en la masacre de Victoria, septiembre del mismo año por el asesinato de Zabala en Fuenterria a manos de las fuerzas represivas, marzo del 77 por los militantes de E.T.A., asesinados en Itxaso, la última y más heroica semana de batallas libradas en pro de la amnistía en mayo de este año.... Ante esta nueva situación, ¿qué actitud ha adoptado la izquierda abertzale, y qué tareas debe emprender con urgencia?.

### La izquierda abertzale ante la nueva etapa.

El conjunto de la izquierda abertzale es seguro que en los próximos meses sabrá canalizar el caudal de heroísmo y de potencialidad revolucionaria acumulado en estos quince años y del que es heredera directa en pro de las tareas políticas que se plantean como inmediatas a la clase obrera y al pueblo vasco. Pero la adaptación a la nueva fase, aunque está comenzando a producirse, no ha tenido aún lugar, y ello no está ocurriendo sin errores, desfases y vacilaciones. Es el conjunto de la izquierda abertzale, incluyéndonos a nosotros E.I.A., partido que aspira en el seno de ella a ser el empujón del partido independentista de la clase obrera, el que debe entonar un mea culpa y hacerse una severa autocrítica, a nivel interno y a nivel público, ante el pueblo, única manera de que los errores cometidos se transformen en una acumulación de experiencias válidas para el futuro.

De cuantos campos de fuerzas políticas existen en el Estado español aquel en el que se había llevado hasta las últimas consecuencias una lucha consecuente contra el fascismo español era la izquierda abertzale; tan consecuente que esta lucha había quedado protagonizada prácticamente en exclusiva por organizaciones armadas. Durante los últimos 15 años la izquierda abertzale, reflejo y producto de una nación oprimida en condiciones de fascismo, había estado empeñada en una lucha de vida o muerte, de blanco o negro, del todo o nada. Cuando el fascismo, obligado en gran parte precisamente por ella misma, ha dado paso a fórmulas intermedias entre la dictadura y la democracia burguesa, la izquierda abertzale no ha sido lo bastante hábil para reaccionar a tiempo y de modo unitario.

En un sector de ella, se ha producido el error teórico de no darse cuenta de que se había producido este cambio, de que la lucha del pueblo había sido forzada al régimen a que así fuera. De este modo, estas fuerzas se han marginado, estamos seguros que temporalmente, del sentido común popular, de aquello que para el pueblo era evidente.

Un segundo error político, presente también en un sector de la izquierda abertzale, procedía de adoptar una situación de purismo en cierto modo intelectual. Se era consciente de que este cambio, este terreno gris entre el fascismo y la democracia burguesa, había tenido lugar; pero se adoptaba la actitud orgullosa de, creyéndose depositarios de la verdad absoluta, aislarse de esta reacción popular de alivio ante la nueva situación.

Esta doble actitud ha confluído en una misma toma de postura ante el tema de las elecciones del 15 de junio, en la postura abstencionista. Para E.I.A. es claro que la situación política creada con posterioridad a esta fecha no es aún la democracia, ni tan siquiera la democracia burguesa. Pero también es claro que, así como el fascismo no tenía la más mínima oportunidad para convencer de la justeza de sus puntos de vista al pueblo vasco, la semi-democracia burguesa sí que las tiene, y muchas; y más aún por el contraste que ofrece con la situación que existía en vida de Franco. Hay una tarea urgente, que es la de convencer al pueblo vasco, la de convencer a esa enorme mayo-

ría de vascos que han votado en las elecciones, que la nueva situación lo tiene todo de burguesa y muy poco de democrática; y la única manera de convencer al pueblo de la inviabilidad de esta situación, de que ella no favorece nada a sus intereses, es hacerlo desde dentro, utilizando, como en pasadas experiencias pre-revolucionarias de otros países, los residuos que esta situación ofrece; realizando desde ellos una labor permanente de crítica y de denuncia, que permita poner en evidencia ante el pueblo que nada tiene que ganar en una semi-democracia burguesa española, y que el único camino para iniciar la solución de estos problemas, es la de una democracia popular vasca.

Negarse a utilizar estos resquicios equivaldrá a hacer una política de élites, y no de masas; a imposibilitarse en definitiva el poder sacar al pueblo de su error y demostrarle en la práctica que sus ilusiones puestas en la nueva situación carecen de fundamento.

Sin embargo, las posturas abstencionistas en Euskadi no pueden criticarse a fondo, E.I.A. no puede atacarlas porque son perfectamente comprensibles, dada la historia de la izquierda abertzale; porque frente a las aptitudes engañosas de muchas fuerzas reformistas que pretendían convencer al pueblo de que estábamos en la democracia, suponían una saludable llamada de atención ante este nuevo engaño; y porque E.I.A., producto de esta izquierda abertzale se ha dado cuenta muy tarde de la actitud correcta a adoptar ante la nueva fase política, sin tiempo apenas para explicar al pueblo las razones de su actitud de participación, y en medio de un sin fin de vacilaciones y de marchas hacia atrás y hacia adelante.

En todo caso, el análisis del voto confirma que la actitud de E.I.A. aunque tomada tarde, era la correcta. Una gran mayoría del pueblo vasco ha votado en estas elecciones, lo que pone de evidencia que el abstencionismo suponía no dar una respuesta a este fenómeno mayoritario. Por otra parte, el crecido porcentaje de votos obtenido por el P.S.O.E. quiere decir que, pese a que el régimen no ha conseguido nunca irlandizar a Euskadi, provocar enfrentamientos entre el sector obrero inmigrante y los nativos vascos, queda sin embargo un largo camino que recorrer para que esta neutralidad de estos sectores se transforme en una aceptación consciente y plena del hecho nacional vasco, en la convicción de que los objetivos nacionales no sólo no crean obstáculos, sino que potencian a todos los niveles sus reivindicaciones. Y la izquierda abertzale no aspira a representar sólo los intereses de la clase obrera vasca nativa, sino del conjunto de la clase trabajadora que vende su fuerza de trabajo en Euskadi; y para que este proceso cobre fuerza hay que presentar batalla allá donde las otras fuerzas la están ya librando. En fin, el voto también masivo por el P.N.V. quiere decir que, aunque no existe ya en Euska-

di una postura entre el pueblo con sentimientos nacionalistas contraria masivamente al socialismo, queda también un largo camino por recorrer para hacer evidente en el seno de éste que la destrucción del capitalismo, la desaparición de una sociedad en la que una clase explota a otra, no sólo no entorpece las reivindicaciones nacionales, sino que es la única manera de llevar a estas a sus últimas consecuencias; de que la independencia vasca sólo se obtendrá tras la eliminación del factor que hace depender a unos pueblos de otros, el capitalismo.

### Tareas urgentes de la izquierda vasca.

La principal tarea que en estos momentos se presenta ante las capas populares y la clase obrera de Euskadi es la de la obtención de un grado alto de autogobierno, concretado en un Estatuto de Autonomía; un estatuto que haga reales las reivindicaciones profundamente asumidas por él que en su día, en opinión de E.I.A., fueron correctamente interpretadas por la alternativa táctica de la izquierda abertzale: un estatuto que surga efecto, de momento, en las cuatro regiones de Euskadi sur, con la inclusión de Navarra; un estatuto que sea decidido en Euskadi y por los vascos, y que únicamente sea modificable por ellos y no desde Madrid, estatuto que sea consecuencia del principio de la soberanía nacional vasca; un estatuto que desarrolle los vínculos nacionales entre Euskadi norte y Euskadi sur; un estatuto que garantice el que el euskera sea la lengua nacional y que priorice su uso a todos los niveles de la cultura y de la enseñanza, decretando al mismo tiempo la cooficialidad del castellano; un estatuto que garantice la vigencia de las normas democráticas admitidas internacionalmente sobre los derechos de las personas y de los pueblos en Euskadi; un estatuto que ponga en pie los órganos de poder legislativos ejecutivos y judiciales que el pueblo vasco quiera darse; un estatuto que asegure que el control de las fuerzas del orden quedará en su totalidad en manos de los vascos y que este orden será establecido aceptado por ellos, coexistiendo esta medida con una disolución de los cuerpos represivos heredados del franquismo.

E.I.A. ignora cuales son los proyectos estatutarios elaborados por el P.N.V. y el P.S.O.E., pues hasta el momento no han sido hechos públicos. Pero de lo que está segura es que la política estatutista que piensa impulsar va a diferir fundamentalmente de aquella que lleven a cabo ambas fuerzas reformistas en un doble aspecto: en la perspectiva desde la cual se elabore el proyecto completo de estatuto, perspectiva que incidirá sin duda ninguna en su contenido, y en la dinámica de su elaboración.

Para E.I.A. ese estatuto no es sino la plasmación jurídica de un proceso de recuperación de la personalidad nacional, personalidad atacada desde hace dos siglos, y con una saña especial en estos últimos 40 años, por el centralismo. Por supuesto, E.I.A. se negará a todo intento de confundir una simple descentralización administrativa con un estatuto; se opondrá también a todo proyecto de estatuto de tipo regional, que parta de la consideración de Euskadi como una región, y que niegue por tanto, tanto en el estatuto vasco como en la constitución del Estado español, el principio de la Soberanía nacional vasca, y por tanto del derecho de Euskadi a su libre determinación. Pero aunque Euskadi obtenga un estatuto de autonomía de tipo nacional, esto no puede considerarse la solución definitiva; no es sino una situación intermedia, un paso provisional a la única situación que puede satisfacer a Euskadi nacionalmente: la consecución de la independencia vasca, la creación de un Estado vasco socialista e independiente. Y es desde esa perspectiva como E.I.A. explicará al pueblo vasco su política estatutaria para el momento actual, para el pasado mañana vasco.

Va a diferir también la dinámica de formación de este estatuto. En contra de la opinión manifestada por las fuerzas antes citadas, este estatuto ni puede ni debe negociarse a puerta cerrada entre las cuatro paredes de las salas de reuniones de la Asamblea de Parlamentarios Vascos. Es intención de E.I.A. sacar el estatuto de los cuartos cerrados y llevarlo al pueblo, formar gestoras pro-estatuto a todos los niveles de actuación popular, en los barrios de las ciudades, en los pueblos, en las empresas; llevar a todos estos centros populares proyectos inacabados de estatutos abiertos a las sugerencias y críticas del pueblo; documentar estos proyectos con las aportaciones de profesionales especialistas que dialoguen con el pueblo explicando sus puntos de vista, y corrigiéndolos en aquello que el pueblo juzgue incorrecto. Y cuando el parlamento o el Gobierno en Madrid decida negociar o imponer fórmulas insatisfactorias para el pueblo, es intención de E.I.A. potenciar al máximo las movilizaciones populares en pro del autogobierno. La actividad parlamentaria de nada vale sino es reflejo de la lucha del pueblo; mucho más en el caso de Euskadi, cuyos parlamentarios son una ínfima minoría en el parlamento del Estado central. Cuando ha obtenido el pueblo vasco lo ha obtenido mediante la lucha; buena prueba de ello son las últimas encarcelaciones de presos políticos. Y si el pueblo vasco obtiene un grado alto de autogobierno, ello será, en primer lugar por la capitalización de la lucha de estos últimos 15 años; y en segundo y más importante lugar, por las movilizaciones de las que una vez más vaya a ser el protagonista para conseguirlo el pueblo vasco.

Medio importante para obtenerlo, y una tarea política específica en sí misma, es el de conseguir la formación de un bloque de izquierda vasca, que aborde de modo unitario esta tarea y cuantas otras se vayan a presentar de modo inmediato ante el país; este bloque debe abarcar a la totalidad de las fuerzas de izquierdas y progresistas en el país, sin ningún tipo de sectarismos. El compromiso político para la formación del bloque unitario de izquierdas, deben ser los objetivos del autogobierno a corto y medio plazo: El estatuto de Autonomía.

Un bloque unitario de izquierdas que dé respuesta a las necesidades que tiene planteado hoy nuestro pueblo, y que tenga detrás, no una suma de letras de partidos únicamente, sino una auténtica capacidad movilizadora que posibilite el que las fuerzas del antiafascismo, el reformismo o el inmovilismo tengan la imparble lucha de la clase obrera y capas populares hacia la formación del Estado Socialista Vasco.



## SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO CANARIO

**EUSKAL IRAULTZARAKO ALDERDIA (E.I.A.) se solidariza fraternalmente con la lucha por el pueblo canario, con su clase obrera al frente, mantienen por la liberación nacional del archipiélago.**

En este sentido vemos como positivo, la resolución del consejo ministerial de la Organización de la Unidad Africana (O.U.A.) de enviar una comisión investigadora a las Islas Canarias, como paso previo a abordar el tema con todo el apoyo internacional que ello merece. E.I.A. informa del envío de un telegrama de solidaridad con todos los países africanos en lucha contra el imperialismo, mandando a las sesiones de la O.U.A. que se están celebrando actualmente en Libreville.

Bilbao 30-6-77  
Gabinete de prensa de Euskal Iraultzarako Alderdia. E.I.A.



O.U.A. EN LIBREVILLE (Gabón)

LA EXTRADICCIÓN DE APALA O LA SOLIDARIDAD INTERNACIONAL CAPITALISTA

Askatasun nazionala, Euskal Estatu Sozialist eta herri aske ta anaitutako mundu gizarte baten alde burrukatzen duen gure herri honentzako irakaskintza ezin argiago bat baldin badago hanxe beran da: gure herrikoren etsaiak nola bere burna banatzen eta gurea zatitzen duen (horra estatu frantses eta espainola, eta Budasorako muga zatitzailea) hala jakin daki batzen berek sortutako mugak kontutan hartu gabe herri zapaldua jazartzeko non nahi den aurkatu askatasunaren aldeko beren burruka agertzen duen edozein herkide: oraingoan APALA.

Apalaren extradizioaren aurra gatazka gaitzen honek suposatzen baitu:

a) Euskaldun iraultzaile abertzale baten bizia salba, eta beste exiliatu guztienak. Hanek bere aberrian (Ipar Euskadin) bizi izaten jarraitzea nahi dutenez gero, oligarkia frantses eta espainolaren partez rehen bezala erabiliak izateko arriskuan daude. Hego Euskadin iraultzaile erakundeak daramaten burruka xantaitatu

eta gelditzeko asmotan.

b) Bere guduaren mami internazionalistaren seinale bat gehiago delako, eta neurri hontan beste herrien, gureganako solidaritatea eskatzen duelako independentzia, sozialismoa eta base gabeko euskal gizarteruntz bidean.

c) Suarezek kapitalistarentzako konpondutako sasi demokraziaren funtsa erakusten digulako.

Amnistiak, kasu honetan, ber jabetzen du zabalki bere zilegisko zentzua, eta gure herriaren guduak beste bultzada bat haren barpe-nerako. Amnistiaren aldeko burrukan Apalaren extradizioa galeraztea qaraipen berri bat dateke.

Baina gaur, amnistiari dimensio berri bat errutekotan aurkitzen gara, SUBIRANOTASUN NAZIONALA, eta berezko boterak airtortuko diskigun AUTONOMI ESTATUTUA renak. Honela oligarkiari burrukali, hobereneka exiliatu, hil edo espetxeratzeko daduzkan hainbat ahalmen ateratzen diogu; eta egiazko amnistiak eskatzen dituen baldintza bakarrak betetzeko abia-

duran urrats tinkoak ematen, baldintza hori Euskal Estatu Sozialista izanez, zeren ta egoera hontan soilik ez da inor espetxera edo atzerriru eramana izango bidezko gizarte baten alde burrukatzeagatik, behin betiko klase zapaltzaile eta zapaldu gabeko gizarte baten alde.

GALERAZ DEZAGUN MODU GUZTITARA APALAREN EXTRADIZIOA EUSKADI ASKE ETA SUBIRANO BATEN ALDEKO BURRUKAREN JUSTUTASUNA AITORTUKO DUEN AUTONOMI ESTATUTU BATEGAITIK;



Si hay una enseñanza clara para nuestro pueblo que lucha por la libertad nacional, por el Estado Socialista Vasco, por una sociedad vasca sin clases y una sociedad mundial de pueblos libres y hermanados es, que el enemigo de nuestro pueblo, así como sabe dividirse y dividirnos (formó los estados español y francés), sabe unirse saltan-

do sus "propias" fronteras, y perseguir al pueblo oprimido hallá donde esté cualquier miembro suyo que represente la lucha por su liberación; en este caso APALA.

Luchemos contra la extradición de Apala, por que ello supone:

a) Salvar la vida de un patriota revolucionario vasco y la de todos aquellos exiliados que por seguir en su patria (Euskadi Norte) se hallan expuestos a ser utilizados por la oligarquía española y francesa como rehenes para chantajear y detener la lucha de las organizaciones revolucionarias en Euskadi Sur.

b) Porque es una muestra más del contenido internacionalista de nuestra lucha que exige la solidaridad del resto de los pueblos en nuestra lucha por la independencia, el socialismo y una sociedad vasca sin clases.

c) Porque así aparece el verdadero contenido de la "democracia" Suarez.

La amnistía adquiere abiertamente su verdadero sentido y el comba-

te del pueblo otro impulso para su consecución. Impedir la extradición de Apala será una nueva victoria en la lucha por la amnistía.

Pero hoy nos encontramos con la posibilidad y la necesidad de dar una nueva dimensión a la amnistía. Lograr un Estatuto de Autonomía donde se reconozca nuestra SOBERANIA NACIONAL y un marco de poderes arrancados a la oligarquía que le impida seguir encarcelando o asesinado a nuestros mejores luchadores y suponga dar pasos firmes en el avance hacia las únicas condiciones de la verdadera amnistía total: La existencia de un Estado Socialista Vasco, pues en este momento nadie será llevado a la cárcel, al exilio o a la muerte por luchar a favor de una sociedad más justa, una sociedad definitivamente sin clases opresoras y aprimidas.

IMPIDAMOS POR TODOS LOS MEDIOS LA EXTRADICCIÓN DE APALA POR UN ESTATUTO DE AUTONOMIA QUE RECONOZCA LA JUSTEZA DE UNA LUCHA HACIA UNA EUSKADI LIBRE Y SOBERANA.

POR LA LEGALIZACION DE TODOS LOS PARTIDOS Y ORGANIZACIONES OBRERAS Y POPULARES

Ya han concluido las elecciones; todavía los partidos y organizaciones obreras y populares que más consecuentemente han combatido a la dictadura fascista se encuentran en la más vergonzante "ilegalidad", esperando el veredicto de un Tribunal cuya composición si alguna característica merece resaltar es precisamente la de que sus miembros no se han destacado a lo largo de estos años por su labor en favor de la democracia. Es curioso, pues, que un Tribunal con esta imagen tenga que dirimir qué partido es demócrata y cuál no.

Hoy, se ha podido observar nítidamente que el engranaje preparado desde el poder para la legalización de las Asociaciones Políticas, ha sido estructurado de tal forma que permitiese retrasar las medidas a adoptar indefinidamente, y que dentro de ese proceso se pudiera dar, de la forma más descarada, una total discriminación con los partidos que a entender de "ellos" pudieran ser peligrosos para los proyectos gubernamentales.

Aquí reside sin lugar a dudas una de las contradicciones de la reforma de Suarez. Por una parte, el Gobierno habla en Europa y América de democracia; pero sus hechos, por ejemplo la no legalización de todos los partidos, nos hablan de franquismo.

También hablan de franquismo sus leyes. El Código Penal sigue considerando asociaciones delictivas a "las que tengan por objeto la subversión del orden jurídico, político, social o económico", así como las que "pongan en tela de juicio por cualquier medio... la soberanía y la unidad de la patria".

¿Qué organización obrera no desea sustituir el orden jurídico, político, social, o económico del capitalismo, orden al servicio de los capitalistas y sustentando por ellos para seguir ejerciendo su explotación y su dominio sobre los trabajadores, por un orden al servicio del pueblo dirigido por la clase obrera? ¿Qué organización patriótica vasca —y quien dice vasca dice catalana, gallega o canaria— puede admitir que en el Estado no haya más que una sola patria con exclusión de las demás, que toda la soberanía corresponda al Estado y ninguna a su pueblo?.

El Gobierno, pues, sigue manteniendo hoy en la marginalidad a las organizaciones auténticamente obreras, y las organizaciones y expresión de conceptos consecuentemente nacionalistas. Y no se limita a mantenerlas ilegales; las penas en las que incurren sus militantes llegan hasta 6 años de cárcel.

Desde que un partido político presenta sus Estatutos en el Registro de Asociaciones, el Gobierno tiene un plazo de 10 días para aprobarlos; si encuentra en ellos algún indicio de ilegalidad los remite al Tribunal Supremo. Es un hecho que hoy numerosos partidos han atravesado la doble barrera del Gobierno y del Tribunal Supremo, y están legalizados; entre ellos, algunos que se presentan como nacionalistas, y otros que se presentan como obreros. ¿Qué consecuencias pueden sacarse? Una de dos: o que pese a su autonombramiento de partidos obreros o nacionalistas, no es tan fiero el león como lo pintan, y su realidad no es exactamente esa; o bien que sus Estatutos han enmarcado su verdadera naturaleza y su contenido, disfrazado de Blancanieves

política, no han superado el nivel de las vagas alusiones a "la mejora de la clase obrera" y a una "mayor libertad para los pueblos". (Este juego ha funcionado para los partidos a los que el Gobierno suponía una auténtica moderación o peso electoral; el caso más triste ha sido, que duda cabe, el de aquellas fuerzas que pese a haberse vestido el disfraz de Blancanieves, han sido arrojadas a las tinieblas de la no legalización por no tener este peso).

E.I.A. reúne en sí el máximo de ilegalidad, por ser el mismo tiempo un partido patriótico vasco y obrero. Pero los partidos no son realidades jurídicas que necesitan la aprobación legal para existir. Los partidos no pueden depender de las leyes, porque las leyes no son neutras, no son sino un instrumento al servicio de la clase social en el poder; y la clase social que sigue gobernando en el Estado Español es una oligarquía con muchos años de fascismo a sus espaldas, una oligarquía centralista y anti-obrera. Los partidos son la expresión de los objetivos de las distintas clases sociales de una nación; E.I.A. aspira a representar los objetivos de la clase obrera vasca, y tiene perfecto derecho a su existencia, sin que ningún Gobierno ni Tribunal del mundo pueda impedirlo.

Este es, pues, el sentido de la presentación de los estatutos de E.I.A. en el Registro de Asociaciones. E.I.A. no solicita su legalización; E.I.A. anuncia su existencia, y exige la desaparición de las trabas que se oponen a su actividad pública como tal partido. Y E.I.A. se presenta como lo que es; considera indigno el disfrazarse y expresa claramente en sus Estatutos que su objetivo es la consecución de "un Estado Vasco Socialista, basado en la democracia Proletaria, Independiente y Reunificado". Si el embudo legal es demasiado estrecho para que pase, no es E.I.A. quien tiene que reducirse sino el embudo quien tiene que ensancharse.

La no legalización de tantos partidos, la ilegalidad de E.I.A. y de los partidos de la izquierda abertzale, no es un hecho que puede examinarse aisladamente; pone en evidencia una vez más la falsedad que a través de todos los medios de comunicación, TV, prensa, quiere el Régimen hacer pasar por buena, ayudada en ello a fondo por los Gobiernos burgueses de Europa y América, tan interesados en comulgar con rueda de molino: la falsedad de la verdadera transformación del fascismo español en democracia, una democracia salvaguardada por las intactas fuerzas represivas del fascismo y protagonizada por personajes franquistas.

Y esta no legalización no procede del carácter revolucionario de los partidos y de E.I.A. en concreto, sino del carácter no realmente democrático (no demorático burgués) del pretendido Gobierno de la Reforma. Una auténtica democracia burguesa permitiría todas las expresiones, incluyendo las independentistas, legalizaría todas las formas de asociación, incluyendo las revolucionarias; un híbrido fascista con careta democrática, evidentemente, no. La exigencia de E.I.A. de ser legalizada se sitúa, pues, al nivel de la democracia —y no de la demo-

cracia popular, sino de la burguesa—; esta exigencia está relacionada con, y será el barómetro de, la desaparición real del fascismo en el Estado Español.

¿Qué Estado democrático puede impedir a las naciones que lo componen, una vez desaparecido el fascismo, examinar libremente su propia historia y criticar a todas las instituciones del carácter que sea, que fueron instrumentos de la opresión nacional que cayó sobre ellos?.

¿Qué Estado democrático puede privar a las clases obreras de las naciones que lo componen a expresar libremente sus objetivos y a dotarse de los partidos que mejor les convengan?.

Esta exigencia nuestra, pues, no la ligamos a la fase de la obtención del socialismo en Euskadi; la consideramos consustancial, con la llegada de una real democracia en el Estado Español. Si no se nos legaliza, sino se legaliza a todos los partidos, no es porque seamos revolucionarios, sino porque el Régimen Español sigue siendo fascista.

Nuestra legalización, la legalización de aquello en lo que consistimos y de lo que expresamos, está también íntimamente ligada a la reivindicación más entrañablemente asumida por el Pueblo Vasco: la vuelta a la vida normal de sus mejores luchadores, de sus hijos más queridos, la liberación de todos los presos políticos, el regreso de todos los exiliados. Si nuestro modo de pensar y nuestra actividad política, que comparten una gran parte de ellos, sigue siendo delictiva ¿qué supone su regreso y su liberación sino una libertad provisional en espera del próximo encarcelamiento?.

Luchar por nuestra legalización, luchar por la legalización de todos los partidos obreros y populares supone pues, luchar por la desaparición del fascismo; luchar por la obtención de una auténtica democracia para Euskadi y de una verdadera amnistía.

NOTA.—

A punto de entrar en imprenta la revista, llega la información de la legalización de P.T. O.R.T. y el Partido Carlista. El Gobierno Suárez se ha visto obligado a ceder ante el clamor unánime de "Legalización para todos". El Pueblo debe seguir luchando hasta imponer el cumplimiento de la consigna citada.

Nuestro más sincero saludo y felicitación a los partidos ya legalizados.

El 15 de junio de 1.977, Juan M<sup>a</sup> Bandrés y Francisco Letamendia "Ortzi" fueron elegidos por el pueblo guipuzcoano como representantes al Senado y Congreso respectivamente. Al día siguiente, en su primer acto de electos se dirigieron a los cementerios de Zarautz y Nuarbe, y delante de las tumbas de Txiki y Otaegui, en un emotivo acto, juraron seguir luchando hasta las últimas consecuencias por los mismos objetivos por los cuales ellos habían muerto.



denak... (Vertical text on the right side of the page, likely a scanning artifact or bleed-through from the reverse side.)